

# Vildtforvaltningsrådet skaber løsninger

Vildtforvaltningsrådet er stedet, hvor alle de grønne interesser er samlet. Stedet, hvor der skabes resultater og udstikkes retning for den fremtidige natur- og vildtforvaltning. Læs her de forskellige repræsentanters syn på arbejdet i rådet.

**Tekst:** Kim Lykke Jensen

**POLITIK:** Vildtforvaltningsrådet har siden dets etablering rådgivet lovgiverne om spørgsmål vedrørende natur- og vildtforvaltning. Mange principielle sager er gennem tiden blevet drøftet i rådet, og der er ikke mindst blevet skabt mange pragmatiske løsninger til gavn for den danske natur. Hver enkelt organisation har selvsagt også særlige hensyn, der skal plejes, men kompromisviljen har altid været stor. Her gør de forskellige repræsentanter status på de seneste års arbejde og ser frem mod de fremtidige udfordringer i rådets arbejde.

**Friluftsrådet,** Flemming O. Torp:



*Hvad arbejder Friluftsrådet for i Vildtforvaltningsrådet?*

At hensynet til befolkningens rekreative behov afvejes overfor hensynet til beskyttelse af vildtet, som det fremgår af jagt- og vildtforvaltningsloven. For Friluftsrådet er det vigtigt, at oplevel-

sen af levende vildt ikke negligeres i vildtforvaltningen. Friluftsrådet mener, at befolkningens muligheder for at opleve vildtlevende fugle og pattedyr skal prioriteres lige så højt som jagt og artsbeskyttelse under hensyn til natur og på et bæredygtigt grundlag.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Det overordnede ansvar ligger i Miljøstyrelsen/Naturstyrelsen med faglige anbefalinger og indstillinger fra Vildtforvaltningsrådet med støtte og lokal opbakning fra organisationerne i rådet.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Jagt er en friluftaktivitet på linje med andre friluftaktiviteter. Ligesom andre friluftaktiviteter kan jagt virke forstyrrende på udøvelsen af andre former for friluftsliv, herunder naturoplevelsen.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

1. At Vildtforvaltningsrådet får skabt et samlet overblik over problemer og konfliktarter med fokus på at udvise rettidig omhu. Der er behov for både viden og tiltag, så rådet kan få nogle værktøjer at arbejde med.
2. At der sideløbende med revision af jagttiderne startes et arbejde med forbedring af levesteder for vildtet, også for de ikke-jagtbare arter.
3. At rådet færdiggør arbejdet med

en revision af jagtprøven med udgangspunkt i behovet for at øge jægerens skydefærdigheder og som følge heraf ser på den eksisterende skydebanekapacitet.

**Danmarks Naturfredningsforening,** Ella Maria Bisschop-Larsen:



*Hvad arbejder DN for i Vildtforvaltningsrådet?*

DN har på det seneste fået Vildtforvaltningsrådet til at opprioritere sit arbejde med de ikke-jagtbare (truede) arter. Det er vigtigt for den biologiske mangfoldighed, og genskabelse og pleje af levesteder for truede arter vil jo grundlæggende også forbedre vilkårene for de jagtbare arter, der i dag er trængte i landbrugslandet, f.eks. hare og agerhøne.

Vi har sammen med DJ fået udarbejdet Vildtforvaltningsrådets "Principper for fastsættelse af jagttider".

Det vil vi gerne gøre bedre i forhold til jagt på rødlistede fuglearter. Forvaltningsplaner for de jagtbare arter, som sætter mål for bestandene, skal være rammen for jagt. For de relevante arter skal planerne medvirke til at sikre, at der er en sammenhæng mellem adgangen til at drive jagt på et areal og arealets bidrag til at opretholde bestandene. Vi har desuden arbejdet for, at jagt kun kan foregå udenfor arternes yngletid.

Regulering kan i nogle tilfælde være nødvendigt. Men det skal for pattedyr ligesom for fugle forudsætte en konkret tilladelse, som er rettet mod at løse et konkret problem.

I forhold til vildtskader ønsker vi en vildtskadefond, som blandt andet kan medvirke til at udligne de urimeligheder, der kan opstå, når nogle jordejere får fordelene ved jagten, mens andre omliggende jordejere har omfattende skader, men ringe jagt.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Forvaltning af dyrelivet står nævnt meget konkret i lovens formål som "sikring og pleje af levesteder". Det er staten, der har det overordnede ansvar for at tage vare på vores dyreliv, hvad enten det er jagtbart eller ej. Indsatsen for arternes levesteder varetages i praksis af dels Miljø- og Fødevarerministeriet, som f.eks. kan indgå aftaler om ekstensivering af driften på landbrugsjorde for at forbedre vilkårene for bl.a. hare og agerhøne – det, I kalder "markvildtet". Dels kan kommunerne tage initiativer, men har jo ikke konkrete forpligtelser, bortset fra udmøntning af "handleplaner" for Natura 2000-områderne.

Hjortevildtet: Vi har i snart 20 år talt om, at jægernes jagt på kron dyr er helt skæv. Det er ikke lykkedes at få en væsentlig større andel gamle kronhjorte og relativt færre kalve og hindere. Ansvar for at fastsætte rammerne for forvaltningen af hjortevildtet ligger hos ministeren, og vi mener, at man nu skal lytte til Vildtforvaltningsrådets meget klare indstilling til ministeren i 2017.

Efter vores mening vil det netop gavne de kron dyr-jægere, som respekterer de jagtetiske regler, mens det vil "ramme" de jægere, som skyder uforholdsmæssigt mange ældre hjorte på små arealer.

Trækvildtet: Ansvar for trækvildt-

et ligger i høj grad hos EU via fuglebeskyttelsesdirektivet og også hos de respektive nationale myndigheder, som de pågældende arter trækker igennem. Man har internationale forvaltningsplaner for mange af arterne, som sætter målsætninger og dermed rammer for jagten. I forbindelse med jagttidsforhandlinger så vi, at DJ med flere insisterede på at opretholde jagt på flere rødlistede arter af trækfugle, selvom de pågældende arter ikke var omfattede af sådanne internationale forvaltningsplaner, og selvom EU-Kommissionen derfor skriftligt påpegede modstriden med Kommissionens vejledning om jagt på rødlistede fuglearter. Jagt på rødlistede arter er i vore øjne også åbenlyst i modstrid med jagtlovens formål (§ 1, stk. 1, nr. 3) om varetagelse af hensynet til sjældne og truede arter. Det understreger vigtigheden af, at ansvaret varetages af myndigheder på tværs af landegrænser. I Danmark vejede kortsigtede og snævre politiske hensyn for tungt.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Vi er ikke mod jagt, der er i overensstemmelse med EU's og dansk lovgivning, de jagtetiske regler og Vildtforvaltningsrådets "Principper for fastsættelse af jagttider". Mange af vores medlemmer er jægere, og vi ser ingen grundlæggende modstrid mod at være generelt naturinteresseret DN-medlem og samtidig jæger. Tværtimod. Mange jægere gør jo en kæmpestor praktisk indsats ude i virkeligheden for at forbedre levestederne. Vi har formuleret en jagtpolitik, som uddyber vores holdning:

Jagt og forvaltning bør grundlæggende være baseret på en solid faglig og objektiv viden. I dag er der betydelige mangler i vores fundamentale kendskab til bestandenes størrelse og udvikling for både jagtbare og ikke-jagtbare arter.

Udsætning og fodring af skydefugle anser vi ikke for jagt på et naturligt bestandsoverskud og derfor heller ikke i overensstemmelse med jagtlovens formålsbestemmelse om, at jagt skal foregå efter "økologiske og etiske principper". Derfor skal udsætning og fodring af skydefugle udfases.

Holdningen til jagt og respekten for jagten generelt er helt aktuelt stærkt udfordret af, at DJ efter vores mening har været alt for tøvende i forhold til at melde klart ud i den principielle sag

om nedskydning af en fredet art, ulven. Det handler sådan set ikke om ulv, eller om man er for eller imod ulv: Men skyder man med vilje en totalfredet art, skal man ganske enkelt ikke have jagttegn. Vi står derfor helt uforstående overfor DJ's tøven for at melde klart ud om det, og det truer efter vores mening befolkningens generelle tillid til jægere og DJ. Det er ærgerligt og unødvendigt, men det er jægernes udfordring, ikke vores.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

1: Der er behov for et eftersyn af efterlevelsen af jagtlovgivningen, rammerne for efterforskning af overtrædelser og strafudmålingen. Det er vigtigt for os at understrege, at vores vurdering af dette behov udelukkende skyldes de mange eksempler på brådne kar: forgiftninger og nedskydninger af rovfugle, ulovlige fælder og senest nedskydningen af en ulv. Vores ærinde er dermed IKKE at begrænse jagten for det store flertal af jægere, der respekterer lovgivningen. Men at få sorteret de brådne kar fra, som ikke kan finde ud af at respektere lovgivningen og med rette ikke frygter at blive taget eller frygter at miste jagttegnet. Sådan er det ikke i f.eks. Sverige og Tyskland, hvor man tager overholdelse og efterforskning af overtrædelser alvorligt. Vi håber og forventer, at resten af Vildtforvaltningsrådet deler ønsket om et eftersyn og en opstramning.

2: Opprioritering af forvaltningen af ikke-jagtbare arter rummer både faglige udfordringer og praktiske udfordringer. Men der er et kæmpe behov for et generelt løft af forvaltningen i form af indsatser rettet mod levesteder. Med flere og bedre levesteder vokser bestandene af både ikke-jagtbare og jagtbare arter jo og dermed mulighederne for jagt. Derfor ser vi et behov for, at vi i fællesskab arbejder for flere levesteder, fremfor at vi fokuserer på snævre organisationsinteresser rettet mod enten jagtbare eller ikke-jagtbare arter. Vi bør sammen arbejde for flere naturlige levesteder.

3: Jagtloven fastsætter, at jagt skal reguleres, således at den sker efter økologiske og etiske principper. Og de jagtetiske regler fastsætter, at al jagt skal tage hensyn til bestandenes størrelse, således at der kun nedlægges en del af det naturlige bestandsoverskud. Og man skal afpasse jagthyppeghed og

➤ afskydning efter terrænets bæreevne. Her synes vi, at jævnlige kedelige eksempler viser, at der er behov for at se på, hvordan de nævnte forudsætninger for jagt i højere kan omsættes i praksis, således at der for særlig standvildtet bliver en bedre sammenhæng mellem areal og afskydning. Der er desuden behov for en mere klar grænse mellem jagt og regulering.

**Dansk Ornitologisk Forening,**  
Egon Østergaard:



*Hvad arbejder DOF for i Vildtforvaltningsrådet?*

Det fremgår af lov om jagt og vildtforvaltning § 51, at rådet skal rådgive ministeren om jagt og vildtforvaltning, og i forretningsordenen er dette foldet yderligere ud. DOF arbejder for at give ministeren så nuanceret et grundlag for naturpolitiske beslutninger som muligt om alle spørgsmål, der forelægges rådet af ministeren, Miljøstyrelsen eller af medlemsorganisationer.

Vi er en af beskytterorganisationerne i rådet, så vi forsøger at varetage den del af rådgivningen, men med forståelse for, at der kan ske en udnyttelse i form af jagt på visse arter, hvis det er foreneligt med andre interesser og artens beskyttelsesmæssige status. Desuden forsøger vi at være talerør for andre naturbrugere end dem, der benytter krudt og kugler og andre jagtvåben. Selvom en dyreart måske rent biologisk godt kan udnyttes jagtmæssigt, er det ikke ensbetydende med, at der også skal være jagttid på den.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Formelt er det Folketinget, reelt er det regeringen, og i daglig forvaltning

er det Miljøstyrelsen. I praksis er det Naturstyrelsen på de statslige arealer, kommunerne på de kommunale arealer samt lodsejerne på de private arealer. I felten har jægerne en vigtig rolle, når den konkrete art eller det specifikke areal skal forvaltes, men også andre naturbrugere har en legitim ret til at have en mening om, hvordan jagt skal håndteres og planlægges.

At sikre arterne gode vilkår, både de jagtbare og de ikke-jagtbare, er alle naturorganisationers opgave at kæmpe for. Alle bør kæmpe for, at levestederne ikke forringes, hverken nationalt og internationalt. Levesteder er forudsætningen for, at der er nogle dyr enten at se på og glædes over eller at skyde og spise. DOF bruger det meste af vores "krudt" på at kæmpe for naturbeskyttelse og levestedsforbedringer, og det har vi gjort siden 1906.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

DOF's generelle holdning til jagt er, at det er en acceptabel form for udnyttelse af visse arter, men jagten skal foregå på en ordentlig måde, der ikke truer arten på bestandsniveau. Den må heller ikke forringe oplevelsesmulighederne for den øvrige del af befolkningen ved f.eks. at jage fugle væk fra de områder, hvor de ellers skulle fouragere og give muligheder for at opleve dem helt tæt på. DOF's natursyn, naturpolitik og mere detaljerede synspunkter på jagt kan læses her:

<http://www.dof.dk/naturbeskyttelse/dof-s-naturpolitik>.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

Det er svært at vide, men generelt er det vigtigt, at vi i rådet er så fagligt opdaterede som muligt, så vi kan rådgive ministre på et solidt fagligt grundlag. I den sammenhæng er det vigtigt, at vi også ser f.eks. jagt i et internationalt perspektiv og med forsigtighedsprincippet som et bærende grundlag. Konkret bliver det mere og mere nødvendigt og udfordrende at diskutere forskellige jagtlige modeller, inkl. den adaptive tilgang, men der er også andre muligheder kendt fra udlandet. Det er især på de trækende fuglearter, hvor der er en udfordring med at se jagt og forvaltning i et større perspektiv, så jagt ikke bare er et privat anliggende, men bør diskuteres i større sammenhænge, f.eks. i forvaltningsfora.

**Dansk Skovforening,**  
Niels Reventlow:



*Hvad arbejder Dansk Skovforening for i Vildtforvaltningsrådet?*

Vi varetager skovbrugets og skovejernes interesser. I rådet har vi også muligheden for, på eget initiativ, at tage emner om jagt og vildtforvaltning op. Vi varetager såvel medlemmernes jagtlige interesser i skoven som ansvaret for en langsigtet bæredygtig drift af skoven som erhverv og biotop. Vi præsenterer og argumenterer for disse interesser i Vildtforvaltningsrådet, hvor man får afdækket forskellige synspunkter og interesser i det samme forum. Vi lytter til hinandens argumenter og bliver klogere igennem debatten. I sidste ende er målet ikke at opnå enighed, men at opnå et kvalificeret råd, man kan blive enige om at indstille til ministeren.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Det overordnede ansvar ligger selvfølgelig hos lovgiverne og i forvaltningen, men det daglige ansvar i forlængelse heraf ligger jo i praksis, for skovens vedkommende, hos vores skovejende medlemmer. Når man arbejder i og med skoven og forvalter naturen og dyrelivet, får man såvel en nærhed til naturen som en erfaring med forskellige tiltags muligheder og konsekvenser, som giver et godt grundlag for også at have det daglige ansvar for forvaltningen. Denne viden, erfaring og evne til at omsætte teori til praksis skal man huske at anerkende og respektere når man anskuer problemstillinger "oppe fra" statsadministrationen eller "ude fra" omverdenen.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Vildt og jagt er en helt naturlig del

af skovdriften og af den forvaltning der kræves af skovejeren. I skovejere-ns forvaltning vægtes positive og negative økonomiske interesser, dvs. både værdien af jagten som omkostningerne ved vildtskader og afværgeforanstaltninger. Derfor er vores holdning, at jagt er en naturlig og nødvendig del af skovejere-ns aktive forvaltning af skov- og naturområder.

*Om de tre største udfordringer for Vildtforvaltningsrådet de kommende 4 år.*

I takt med urbaniseringen medfører ændrede vaner og interesser, udfordres såvel jagten som jægerne og problemstillingerne i Vildtforvaltningsrådet. Det vil måske ikke gøre arbejdet nemmere, men bestemt ikke mindre nødvendigt.

I de kommende år vil det være vigtigt at fastholde, at selvom jagt er en del af forvaltningen, er jagt mere end forvaltning. Det er en oprindelig aktivitet som, indenfor nogle rammer, udføres af jægerens egen drift og giver den enkelte en særlig og personlig oplevelse i naturen.

At rådet, i indstillingerne til ministeren, skaber sammenhæng mellem de overordnede ønsker man har til udviklingen af naturen og de vilkår man giver ejerne, dvs. at der er de nødvendige incitamentter til at skabe denne udvikling. Sammenhængen mellem biotopplaner og udsætning er et godt eksempel.

## Dyrenes Beskyttelse,

Birgitte Heje Larsen:



*Hvad arbejder Dyrenes Beskyttelse for i Vildtforvaltningsrådet?*

At forvaltning af vilde dyr og fugle foregår med størst mulig hensyntagen til dyrenes tarv, dvs. at de så vidt mu-

ligt skal lades i fred.

At der bliver mere plads til og bedre forhold for de vildtlevende dyr, også de ikke-jagtbare arter.

At sikre, at forstyrrelser fra fritidsaktiviteter i naturen holdes på et minimum.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Principielt er forvaltningen af (samfundets) vildt en myndighedsopgave, men med værdifuld rådgivning fra de mange organisationer, der interesserer sig for naturen: DOF, jægerne og mange flere.

Af samme grund går Dyrenes Beskyttelse stærkt ind for Vildtforvaltningsrådet og for, at man dér rådgiver på såvel biologisk som juridisk og etisk grundlag.

Vilde dyr og fugle bør primært forvaltes ud fra deres biologiske præmisser og ud fra dyreetiske hensyn og ikke blot med fokus på f.eks. jagt, hvilket vi synes, der er en tendens til mht. hjortevildt.

Nogle organisationer som f.eks. landbruget har et ganske betydeligt ansvar for vildtets levesteder og levesteder. Og tanken om, at man skal overlade et landbrug til næste generation, uden at det er skadet/forringet, omfatter efter DB's mening også f.eks. harebestanden.

Det er også vigtigt at tilsidesætte nationale (jagt)interesser, når det gælder forvaltningen af grænseoverskridende arter som trækvildt.

Udøvere af friluftsliv (udover jægere) har også et stort ansvar – et ansvar, som DB ønsker vil blive taget mere alvorligt, og som vi ønsker fokus på.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Dyrenes Beskyttelse mener principielt, at naturen bør lades i fred. Skal der jages, bør det foregå med så få forstyrrelser og så effektivt, skånsomt og hurtigt som muligt.

F.eks. er pyrschjagt og jagt fra hochstand gode eksempel herpå eller tryk-jagt i modsætning til drivjagt og jagt i de lyse timer i modsætning til skumringsjagt.

Derfor kan Dyrenes Beskyttelse heller ikke stemme for buejagt, da det er jagt (for spændingens skyld) med våben, der ikke er så effektive som skydevåben. F.eks. hvis jægeren med skydevåben udviste buejægerens omhu

med jagt, ville der være endnu færre anskydninger.

Desuden dør dyrene af forblødning fra pilen. Dyrenes Beskyttelse har kæmpet hårdt for, at dyr ikke blot kan slagtes, ved at blodkar skæres over. Vi har efterlyst en sammenlignende undersøgelse af tiden fra træfning til død ved buejagt og ved jagt med skydevåben – med efterfølgende evaluering. Vi stiller os i øvrigt i den forbindelse uforstående overfor, at det, mens den indførte forsøgsordning med buejagt på store hjorte kører, bliver tilladt udenlandske jægere at gå på buejagt i Danmark.

Dyrenes Beskyttelse går ikke ind for arrangerede dyrekampe. Bl.a. derfor er vi imod jagt med rovfugle og ugler.

Beskyttelse af arter, som er genstand for jagt, skal som udgangspunkt ikke foregå ved prædatorbekæmpelse, så jægerne kan overtage prædatorernes rolle, men ved forbedring af byttedyrenes levesteder og levesteder.

Desuden skal jagten have et formål.

Hvis man ikke vil spise byttet, er det for Dyrenes Beskyttelse svært at se formålet.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

At udvide fokus for Vildtforvaltningsrådets arbejde, så ikke-jagtbare arter får mere bevågenhed.

At styrke den udvikling, at Vildtforvaltningsrådets rådgivning og efterfølgende indstillinger til ministeren foregår på et sagligt grundlag – på basis af biologiske, juridiske såvel som etiske hensyn.

At der bliver skabt forståelse i befolkningen for, at ulven er genindvandret til Danmark, så befolkningen lærer at leve med denne virkelighed.

**Landbrug & Fødevarer, Henrik Bertelsen og Frederik Lüttichau:**



➤ Det er sidstnævnte, der her har udtalt sig.

*Hvad arbejder L&F for i Vildtforvaltningsrådet?*

Jeg repræsenterer Landbrug & Fødevarer, Sektionen for Større Jordbrug (SJ).

Iblandt SJ's medlemmer er jagt og vildtforvaltning er del af driften og hverdagen. Der er på mange af medlemmernes ejendomme jagtvæsen og skytter ansat. Desuden er der megen natur og naturforvaltning. Jeg arbejder for en aktiv vildt- og naturpleje. Det ønsker jeg foregår på et positivt og proaktivt grundlag, og jeg ønsker, at ethvert konstruktivt samarbejde tager udgangspunkt i respekt for hinanden og en ordentlig dialog. Jeg mener ikke, at en dialog baseret på at profilere sig på hinandens bekostning fører særlig vidt. Jeg er selv meget glad for jagt og natur. Jeg bor i beskyttet natur med mange beskyttede arter omkring mig. Det er en stor glæde i mit liv.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Det politiske ansvar ligger jo hos ministeren og Folketinget. Vildtforvaltningsrådet har på de nævnte områder en vigtig rolle som rådgiver for ministeren og udvalg. Noget af det væsentligste arbejde, som Vildtforvaltningsrådet bl.a. har ansvar for, er at sikre, at fundamentet for drøftelser og udvikling af politik tager udgangspunkt i viden og fakta. Desuden er rådet et vigtigt forum for drøftelser blandt interessenterne om naturen og vildtforvaltning. Det er naturligt, at de, som ejer, bor i, lever af og som i øvrigt har væsentlige interesser for naturen, høres, først når politikken udvikles.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Jagt er en naturlig og vigtig aktivitet i naturen. Det vækker stærke følelser og skal naturligvis foregå på et reguleret grundlag, hvor respekt for vildt og natur er fundamentet. Jægeres adfærd er vigtig, således at vore omgivelser forstår vores passion og glæde ved jagt.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

Jeg er ny i Vildtforvaltningsrådet og har derfor ikke en dyb viden om dagsordenspunkterne de kommende år. Men 1. Ulven kommer jo nok op. 2. I landbruget har vi i lighed med andre

steder i samfundet, parker, lufthavne mv. meget omfattende udfordringer med voldsomme stigninger i gåsebestandene generelt. Her spiller jagt jo en central rolle, hvis vi ikke, som jeg har hørt, man gør i visse lande, skal til at indfange og gasse dyrene. 3. Det handler om balancer. Ofte vil nogle dyrearter jo dominere andre, det skal vi i Vildtforvaltningsrådet turde drøfte.

### **Danmarks Jægerforbund,**

Claus Lind Christensen:



*Hvad arbejder DJ for i Vildtforvaltningsrådet?*

I Vildtforvaltningsrådet varetager Danmarks Jægerforbund jagtens og jægerens interesser ud fra visionen "Mest mulig jagt og natur". Det betyder, at vi arbejder for rige jagtmuligheder for jægerne, en bæredygtig forvaltning af vildtet og generel forbedring af vildtets levesteder. Med andre ord arbejder vi for en rig og varieret natur til glæde for både jægerne og resten af befolkningen.

*Hvem har ansvaret for markvildtet, hjortevildtet og trækvildtet og deres levesteder?*

Ingen enkeltpersoner eller gruppe har eneansvaret for vildtet, heller ikke jægerne, selvom det en gang imellem kan opfattes sådan i debatten. Ansvar for vildtet er et fællesanliggende for borgere, organisationer, myndigheder og politikere. Jægerne har naturligt et væsentligt ansvar i forhold til den rent jagtlige forvaltning af samtlige arter, mens lodsejerne har et stort ansvar i forhold til at tilvejebringe de nødvendige levesteder og fødekæder til markvildtet i det åbne land. NGO'er, myndigheder og politikere har et fælles ansvar for at sikre internationale

aftaler, der tilgodeser trækvildtet bedst muligt, herunder gennem tilvejebringelse af valide data.

I Vildtforvaltningsrådet ser vi meget gerne, at "beskytterne" er med til at smidiggøre både den jagtlige forvaltning og reguleringsbestemmelserne til gavn og glæde for såvel naturen og jagten som jægerne.

Vi har alle et fælles ansvar for at sikre de nødvendige levesteder for vildtet, uanset om det er ynglebiodoter til standvildtet eller rastebiodoter til det trækkende vildt. Endelig har alle medlemmer af Vildtforvaltningsrådet et fælles ansvar for, at alle beslutninger i relation til forvaltningen af vildtet sker på et solidt fagligt grundlag.

*Hvad er jeres generelle holdning til jagt i Danmark?*

Som tidligere nævnt er jagten en del af naturforvaltningen og er naturligvis kernen i vores arbejde. Vi ser jagten som en del af løsningen på mange af udfordringerne i naturen, bl.a. tilvejebringelse af levesteder og fødekæder, men også som motivation til et aktivt friluftsliv med høst af naturens overskud.

*Om de tre største faglige udfordringer for VFR de kommende fire år.*

En af de største udfordringer er at styrke fagligheden i jagttidsarbejdet. Vi er kommet rigtig langt med at træffe beslutninger på et fagligt grundlag, men jeg er optimistisk i forhold til at forbedre arbejdsgangene i forbindelse med evaluering af jagttidene yderligere.

Regulering af enkeltindivider eller regulering som værktøj i en bestandsreduktion mener vi er forbundet med for meget bureaukrati, og vi ser gerne forenklinger på dette område. Det kan enten være ved at konvertere regulering til jagttid eller ved at forenkle selve reguleringsbestemmelserne.

Forbedring af levesteder og sikring af fødekæder er emner, som har svært ved at få fodfæste i Vildtforvaltningsrådet, men jeg kan love, at Danmarks Jægerforbund fortsat vil presse på for at få disse vigtige emner på dagsordenen, for uden de nødvendige levesteder og genetablerede fødekæder forringes vores natur og dermed jagten i sidste ende.  
*klj@jaegerne.dk*